

Таким образом, для таких лиц при совершении преступлений является хорошей возможностью избежать более серьезного наказания.

Во-вторых, анализ уголовного законодательства показал, что штраф назначается от двух тысяч пятисот до одного миллиона рублей или размер заработной платы. В основном совершают преступления, за совершение которых, это кража, мелкое хищение и другие, законодательством предусмотрен штраф. Понятно, что лицо совершившее преступление, к примеру, мелкое хищение пытается тем самым обогатиться, в основном это лицо, не имеющее постоянного дохода или безработное, так, как же оно сможет выплатить штраф.

Таким образом, при назначении наказания за совершение преступлений нельзя полагаться на результативность назначенного наказания в виде штрафа как альтернатива лишению свободы. Анализ практики исполнения наказания показал, что эффективным наказанием за совершение преступлений небольшой и средней тяжести самым эффективным наказанием будет ограничение свободы и исправительные работы. Что предусматривает собой труд осужденных с удержанием из заработной платы таких лиц в доход государства определенной суммы, что является стабильным.

Меретуков Айдамир Гайсович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Краснодарского университета МВД России

Тиранян Георгий Норайрович,
курсант
Краснодарского университета МВД России
рядовой полиции

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ, ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ИЗЪЯТИЯ

Еще несколько лет назад электронные документы имели небольшое распространение. Однако развитие техники привело к тому, что бумажный документооборот стал постепенно заменяться электронным. Это продиктовано несомненными преимуществами, среди которых: удобство, быстрота поиска информации, легкость в хранении и пр. Все чаще электронные документы стали применяться в разного рода правоотношениях.

Так как применение компьютеров и другой техники в повседневной жизни встречается практически на каждом шагу, в качестве доказательств по процессуальным делам начала использоваться информация, содержащаяся на электронных носителях. Однако использование электронных документов по уголовным делам имеет свои особенности.

Невозможно определить правовую сущность документа без обозначения его технического значения. Если бумажный документ существует в аналоговой среде, то электронный – только в цифровой.

Законодательное регулирование использования электронных документов зачастую очень противоречиво. Не всегда оправданным является игнорирование процессуальных требований к документам. К примеру, в уголовном процессе нет четкой привязанности к признанию доказательствами документов исключительно с юридической силой. Основным является наличие данных, полезных для следствия. Это значит, что в качестве официального доказательства могут выступать не только официальные документы, содержащие подпись или мокрую печать – это может быть любой носитель информации.

Правоотношения в информационной сфере регулируются двумя основными законами:

– ФЗ № 149 «Об информации», где впервые приводится обозначение понятия «электронный документ»;

– ФЗ № 63 «Об электронной подписи».

Электронные документы имеют некоторые технические особенности, которые следует брать во внимание во время их использования. Это:

– такой документ не привязан к материальному носителю;

– без наличия специальной техники человек не может его воспринимать;

– у электронного документа сложный процесс идентификации – для этого необходимо специальное программное обеспечение;

– информацию в документе очень просто изменить¹.

Эти особенности должны быть учтены во время использования электронных документов в качестве доказательств.

Доказательная база в уголовном процессе имеет очень большое значение, так как на основании доказательств выясняются обстоятельства, а уже исходя из них, принимается решение.

Чтобы определить понятие электронного документа как доказательства, следует обратиться к уголовно-процессуальным законам. Данные, содержащиеся в документе, обязательно должны быть важными для уголовного дела, а сама информация должна быть получена в

¹ Александров А.С., Кувычков С.И. О надежности «электронных доказательств» в уголовном процессе // URL: <https://docplayer.ru/26470841-0-nadezhnosti-elektronnyh-dokazatelstv-v-ugolovnom-processe.html>.

соответствии с правилами УПК РФ. Для того чтобы доказательство могло использоваться в деле, оно должно соответствовать поставленным в законодательстве требованиям. Зачастую их называют свойствами доказательств.

Главными свойствами документа-доказательства являются:

- относительность – документ должен быть полезен для установления обстоятельств дела;
- допустимость – доказательство должно иметь формы, приемлемую с законодательной стороны;
- достоверность – информация должна соответствовать действительности.

В официальном документе обязательным реквизитом является подпись. На электронном его варианте проставление рукописной подписи и печати является невозможным. Для удостоверения данных в этом случае используется такой особенный реквизит, как электронная подпись. Он дает возможность удостовериться в подлинности такого документа, а также установить авторство.

В уголовном процессе документы с электронной подписью встречаются очень редко. Из-за этого проблема целостности и достоверности данных решается при помощи использования специальных программ. Предполагается, что в будущем будут предприняты действия, в результате которых электронная подпись в уголовных делах получит большее значение.

В статье 84 УПК говорится о том, что в уголовном процессе могут использоваться не только документы на бумажном носителе, но и иные их виды. Таким образом, в законодательстве учитываются достижения технического прогресса¹.

Электронный документ может быть отнесен к вещественным доказательствам или же к иным документам, как это предусмотрено в законодательстве. Некоторые специалисты выделяют их в отдельный вид доказательств, тем самым устанавливая для них специальный правовой режим.

Раздел электронных документов на группы помогает правильно их использовать. Существует несколько таких классификаций:

1. Материальные и виртуальные. Материальным считается электронный документ, зафиксированный на определенном носителе, существующий только в электронном виде и несущий определенную информацию. Виртуальный документ – это совокупность объектов, которые создаются после взаимодействия пользователя и электронной системы.

¹ Васюков В.Ф. Изъятие электронных носителей информации: нерешенные проблемы практики // Уголовный процесс. 2016. № 2.

2. Созданные пользователем и созданные компьютером.

3. По содержанию делят на: файлы, графику, анимацию, видео, фото, специальные машинные коды.

Некоторые специалисты в отдельную группу относят документы, которые были удалены, но их можно восстановить при помощи специальных программ.

В статье 85 УПК указывается на то, что процесс доказывания состоит из нескольких элементов:

- сбор;
- проверка;
- оценка.

В статье 86 УПК указывается на то, что сбором доказательств занимается следователь, дознаватель, прокурор и суд.

Существует несколько способов получения цифровой информации:

- копирование;
- изъятие носителей.

Оба способа имеют, как преимущества, так и негативные моменты. Изъятие техники дает возможность в дальнейшем более детально разобрать полученную информацию, привлечь специалистов к ее расшифровке и пр. Благодаря этому практически исключается возможность обнаружения даже скрытых сведений. Однако, не всегда существует техническая возможность изъять необходимую технику. В некоторых случаях это может привести к потере важных данных при отключении.

Изъятие электронных носителей зачастую затрагивает имущественные интересы субъекта хозяйствования. Нередко техника содержит данные, без которых субъекты просто не могут и дальше вести свою деятельность. В таком случае законодательство рекомендует использовать другой способ забора информации. Это копирование данных на другие электронные носители.

Правоохранительные органы других стран на практике пришли к выводу, что вместо изъятия техники лучше использовать защищенное от изменений копирование данных. Также этот тезис является актуальным тогда, когда изъятие информации следует проводить у субъектов, не причастных к преступлению¹.

Однако в законодательстве отсутствует регулирование вопроса копирования цифровой информации без изъятия самого носителя, что влечет за собой некоторые проблемы. При изъятии тех или иных видов цифровой информации обязательным является необходимость обеспечить их сохранность в том виде, в котором он был найден. Основные трудности

¹ Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44).

состоят в том, что изъять электронный документ невозможно – его можно только скопировать.

Основным минусом копирования является именно то, что невозможно обеспечить сохранность объекта в том состоянии, в котором он был до того, так как после копирования у документа изменяются дата и время последней операции. Без изменения этих данных копирование невозможно, а применение специальных технологий на практике встречается крайне редко.

В тех случаях, когда вследствие копирования происходит искажение важных данных, применяется изъятие электронных носителей. Этот способ применяется в большинстве случаев (до 96 %).

Сегодня технические устройства используются практически во всех сферах жизнедеятельности. По этой причине изъятие электронной техники осуществляется не только по тем делам, которые относятся к сфере защиты информации, но и по процессам иных категорий.

Еще одной проблемой является вопрос о том, относить мобильные телефоны к электронным носителям, или нет. На практике суды в большинстве случаев признают их таковыми, однако при их изъятии не требуется присутствие специалиста, как это установлено законодательством для иных типов электронных носителей. Это же касается и оптических дисков.

Сотрудники правоохранительных органов в своей работе чаще всего имеют дело с персональными компьютерами. Из-за этого на практике чаще всего встречаются такие электронные носители, как:

- жесткие диски;
- карты памяти;
- оптические диски;
- флэш-накопители.

Проверка полученных сведений происходит методом их анализа, сопоставления, определения источника доказательств, устанавливается их достоверность.

Проблемы проверки электронных сведений вытекают из природы цифровой информации. Как правило, на электронных носителях размещено огромное количество информации, а некоторые важные ее элементы могут быть скрыты или удалены. В этих случаях для восстановления данных потребуется специальное программное обеспечение¹.

¹ Галяшина Е.И. Оценка достоверности цифровых фонограмм в уголовном процессе // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти д-ра юрид. наук, проф. Полины Абрамовны Лупинской: сборник научных трудов. М.: Элит, 2015.

Еще одной проблемой является необходимость привлечения к этой процедуре специалиста. Очень важной составляющей процесса является правильная постановка вопроса.

Допустимость доказательства формулируется из таких элементов:

- законность получения;
- законность способа формирования доказательства;
- правильное процессуальное оформление;
- у субъекта процесса есть право проводить действия по получении доказательств.

Достоверность электронных сведений должны быть подтверждена анализом и сопоставлением с другими доказательствами.

Проверка и оценка цифровой информации должна отвечать общим требованиям к этой процедуре. Однако специфика электронных данных требует применения специальных знаний о природе такой информации. В определенных случаях необходимо привлечение специалистов и использование специального программного обеспечения.

У следователя должны быть соответствующие знания с области информатики. В ином случае любое неосторожное действие может привести к потере доказательства.

Широкое внедрение цифровых технологий в человеческую жизнь привело к постепенной замене бумажных документов электронными. Это стало причиной необходимости адаптировать законодательство в разных сферах под современные требования. Это же касается и процесса уголовного производства, где в последние годы цифровая информация начала все чаще использоваться в качестве доказательства¹.

Безусловно, введение в уголовное судопроизводство электронных доказательств требует дальнейшего осмысления как содержания данного вида доказательств, так и особенностей правил их собирания, проверки и оценки. Научная мысль должна быть направлена и на изучение объективно изменившейся уголовно-процессуальной формы, трансформация которой вызвана появлением не только ранее неизвестных отечественному правопорядку доказательств, но и внедрением информационных технологий в саму процедуру расследования, рассмотрения и разрешения уголовно-правовых споров.

¹ Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014.